国外创新创业教育研究与借鉴

王江涛[1], 刘海琴[2]

（1. 南京科技职业学院　科技处，江苏　南京　210048；
2. 南京科技职业学院　信息工程学院，江苏　南京 210048）

摘　要：选取美国、德国作为研究对象，从创新创业教育的发展历程、社会经济背景、外部支持、内部运行等方面，对其进行了研究。根据研究的成果，对我国创新创业教育的开展提出了相关建议。

关键词：创新创业教育；比较研究；教育模式

中图分类号：G40-059.3　　**文献标识码：**A　　**文章编号：**1671-4644（2018）01-0091-03

《国家中长期教育改革和发展规划纲要（2010-2020年）》提出“要加强就业创业教育、培养创新创业人才”，2015年政府工作报告又提出“大众创业，万众创新”。在此背景下，通过对美国、德国等有代表性国家的创新创业教育的研究，为我国创新创业教育发展提供理论与经验支撑，具有重要的科研价值和现实意义。

1　国外高校创新创业教育发展经验

笔者在对美国、德国的创新创业教育发展历程回顾的基础上[1-4]，着重从社会经济背景、外部的国家及产业界的支持与保障、内部的教育目标及教育模式等方面进行了研究。

1.1　发展阶段比较

通过纵、横向比较，美国、德国的创新创业教育基本可划分为四个发展阶段：萌芽阶段、探索阶段、发展阶段、成熟阶段。它们的现代创新创业教育开始于上世纪50年代左右，至今走过了萌芽、探索、发展、成熟这四个完整阶段，目前的创新创业教育体系比较成熟完备。而我国创新创业教育开始较晚，基本在上世纪90年代末。期间虽然也经历了萌芽、探索两个阶段，目前正处于发展阶段，创新创业教育体系没有建立，与美国、德国比较还有差距。

1.2　社会经济背景分析

各国创新创业教育的大踏步发展，都是以该国社会经济的变化、需求为动力。上世纪70年代之前，当时的美国处于大工业时代，大的企业公司迅速发展，整个社会经济对于创新创业需求较小，导致其创新创业教育发展缓慢；在20世纪70~90年代，在硅谷科技创业者所获成功的影响下，美国高校创新创业教育才得到迅速发展。又如，伴随着上世纪90年代经济衰退，德国大企业公司裁员加剧，使得大学毕业生就业形势严峻，这促使其创新创业教育飞速发展。

1.3　外部的支持与保障

综观美国、德国的创新创业教育发展，都离不开国家层面的引导与政策保障。2004年，美国《创新创业教育国家内容标准》颁布，2009年、2011年、2015年先后三次发布、更新“美国创新战略”，对创新创业提供了政策支持。2012年，奥巴马政府提出“创业美国”计划，帮助和鼓励创新创业。德国联邦教育和研究部分别于1997年、2001年、2006年发布“EXIST”“EXIST Ⅱ”和“EXIST Ⅲ”计划，用于引导、支持创业。

创新创业教育需要产学研紧密合作，行业、企业的深度参与至关重要。美国通过整合社会优质资源、加强与企业家的联谊、由风险投资设立创业基金等形式，实现了高校人才培养、科研活动、行业企业发展的良性循环[5]。德国注重与产业界长期密切合作。通过校企合作人才培养、校企合作跨学

收稿日期：2017-12-26
基金项目：2016年度江苏省高校哲学社会科学研究项目“‘大众创业，万众创新’背景下高职院校创新创业教育实践研究”（编号：2016SJD880035）
作者简介：王江涛（1973-），男，南京科技职业学院副教授，工学硕士；刘海琴（1978-），女，南京科技职业学院讲师，工学硕士，研究方向：计算机网络技术。

科研究、构建校友联盟等有效形式，既实现了创新创业人才的培养、提升了高校的教育科研水平，又助力企业技术升级[6]。

1.4 内部组织与运行

早期美国、德国对于创新创业更加侧重知识、技能的培养，但发展到现在，其高校更加侧重创新创业素质和意识的培养。在美国，创新创业教育目标可分为“功利性目标”和“非功利性目标”[1]。“功利性目标”目的在于培养更多适合工作岗位的人，“非功利性目标”目的在于使受教育者具备一定的创新创业素质，以适应岗位变化、时代变革。随着教育的发展，“非功利性目标”成为更多美国高校认可的教育理念。德国的创新创业教育目标则由初期的提高科研成果转化率、增加工作岗位等显性目标，逐步演变为创业意识的培养[2]。

美国创新创业教育主流模式有两种。一种是培养专门创新创业人才的聚焦模式（Focused Model），培养对象仅限于商学院或管理学院等个别专业学生；另一种是集中管理下的普及模式（University-wide Model），培养对象覆盖各专业学生。德国主要有两种创新创业教育模式。经典教学模式（Classic Didactics）是以问题为驱动（Problem-driven），学生在学习创业理论知识基础上，自行决定是否自主创业。创业学习模式（Entrepreneurial Learning）是以对策为驱动（Solution-driven），在创业实践活动中发现问题，学生由此来自主选择学习内容，这种教学模式后来逐渐被一些大学所重视并采纳。

2 对我国高校创新创业教育的思考

2.1 清醒认识发展我国高校创新创业教育的必要性

自2008年国际金融危机后，中国的经济增长进入“新常态”。一方面，劳动人口占比自2010年后逐年下降，在2014年已实际进入老龄化社会；另一方面，从人均GDP水平与经济潜在增长率对应规律角度，国内处于低中等收入到中等收入之间，对应的潜在增长率是6%~7%，在中国经济面临转型之困、经济负担下行压力增大的背景下，我国政府提出了驱动经济发展的“创新+创业”的“双引擎”战略。

在国家实施创新驱动发展战略的大背景下，“大众创业、万众创新”的实现有赖于创新创业人才作为支撑。创新创业教育作为培养创新创业人才的有效方式，要求高校不断深化高等学校创新创业教育改革，以适应国家战略的需要。

另外，自1998年高校扩招以来，我国高等教育已发展到大众化教育阶段。2016年，全国高校毕业生达765万人，又创历史新高，就业形势十分严峻，高校毕业生的就业问题成为全社会关注的热点。高校作为培养创新创业型人才的主要渠道，通过推进高等教育综合改革，促进高校毕业生更高质量创业、就业也成为国家战略。

通过与美国、德国等创新创业教育较发达国家比较，我国的创新创业教育发展仍处于较低水平，存在管理机制不健全、课程体系不完整、教育师资力量薄弱、社会整体创新创业氛围不强等问题。这是由我国当前的教育水平、人才培养模式、经济发展阶段等因素综合作用的结果。所以，清楚认识我国高校创新创业教育的发展状况，借鉴国外高校创新创业教育发展的经验，明确我国创新创业教育的教育目标、做好创新创业教育的整体设计、实施，是非常重要的。

2.2 构建我国特色的高校创新创业教育的新模式

（1）科学确定创新创业教育目标

创新创业教育初期，我国高校对于理论知识的传授比较侧重，而对大学生实际创新创业技能、意识培养关注较少，导致多数大学生在接受创新创业教育之后仍缺乏创新创业热情，不具备创新创业综合能力。

为此，笔者提出创新创业教育应建立“创新创业综合素质为核心，创新创业意识为前提，创新创业知识与技能同步培养”的教育目标。其中，创新创业意识反映的是学生对于创新创业的主观认知及敏感度，创新创业知识是基础，创新创业技能是外在表现，以上三者合力形成创新创业综合素质。

（2）协同构建创新创业教育体系

通过对国外高校创新创业教育发展历程分析，可以发现政府、产业、高校必须各司其责、跨界协同。中央、省、市等政府层面，负责统一领导与顶层设计，制订、宣传相关政策，提供配套措施。行业、企业、市场、资本层面，按照市场化规则提供人才、技术、资金、项目、培训、实践等条件，与高校实现合作共赢。高校层面，履行作为创新创业教育的主体、组织者、各方资源的整合者、社会关系的联结者的责任，落实有关创新创业政策、成立专门机构、制定专业人才培养方案，开展创新创业

教育改革，加强创新创业教育师资队伍建设、开展创新创业教育平台建设，协调解决创新创业教育与专业教学融合等具体问题。创新创业教育体系应该形成以政府为指导、高校为中心、产业积极参与的创新创业教育的协同网络。

（3）合理构建有效教学模式

我国各高校经过不同程度的摸索，逐渐形成了三种创新创业教育模式[7-8]。第一种是将第一课堂与第二课堂结合，以学生创业能力、素质提高为侧重点，该类模式以中国人民大学为代表；第二种是以北京航空天大学为代表，成立专门负责学生创业的“创业管理培训学院”，重视创业知识、创业技能的培养；第三种是以上海交通大学为代表，注重学生基本创业素质的培养，并为学生提供创业创办公司所需资金和必要的技术咨询。

在综合国外高校与我国高校教学模式的基础上，我国高校应构建“专门机构负责、校企共同培养、基础模块加纵横向拓展模块”的创新创业教育模式。“专门机构负责”的设立，目的在于避免高校中对于创新创业教育的多头管理、资源浪费的现象。“校企共同培养”则是充分发挥学校和行业企业两个主体在创新创业教育过程中的作用，校企共同建设大学生创业园、创业孵化园、众创空间、科技园等，共同为学生创业实践提供必要的资金、场所。“基础模块加纵横向拓展模块”是指面向所有专业学生进行基础的创新创业教育基础上，对于技术类专业开设经管类课程模块，对于经管类等专业，增设专业技术等方面的课程模块，从而拓宽学生的专业面，增强学生对社会的适应能力。

参考文献：

[1]应一也. 美国高校创业教育研究[D]. 上海：华东师范大学，2008.

[2]杨茂庆，袁琳. 基于德国经验的中国大学创业教育思考[J]. 职业技术教育，2011（10）：84-88.

[3]闫佳祺，关晓丽. 美国、英国和日本高校创新创业体系的多案例研究及启示[J]. 当代教育科学，2015（21）：48-53.

[4]黄兆信，王志强. 论高校创业教育与专业教育的融合[J]. 教育研究，2013，34（12）：61-69.

[5]王进. 中美创业教育对比研究及启示[J]. 当代教育科学，2014（1）：44-46.

[6]薛珊. 德国高校技术创业教育探析—以慕尼黑工业大学为例[J]. 贵州师范学院学报，2016，32（3）：66-71.

[7]李伟铭，黎春燕，杜晓华. 我国高校创业教育十年：演进、问题与体系建设[J]. 教育研究，2013（6）：42-51.

[8]曾骊，张中秋，刘燕楠. 高校创新创业教育服务“双创”战略需要协同发展[J]. 教育研究，2017（1）：70-76，105.

Comparative Study and Learning from the Education of Innovation and Entrepreneurship

WANG Jiang-tao, LIU Hai-qin

（*Nanjing Polytechnic Institute, Nanjing 210048, China*）

Abstract：The paper, selecting the United States, Germany as research subjects, makes a comparative study of their education of innovation and entrepreneurship from the perspectives of developing history, social and economic background, external support and internal operation of entrepreneurship education and puts forth some proposals on our innovation and entrepreneurship education.

Key words：innovation and entrepreneurship education; comparative study; educational model

（责任编辑　陈晓润）